

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Informacja o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.

„Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych do stołówki szkolnej mieszczącej się w Zespole Szkół Publicznych w Borowie”.

Ogłoszonego w BZP Nr: 594303-N-2020 z dnia 07.10.2020

Dyrektor Zespołu Szkół Publicznych w Borowie, działając zgodnie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 - ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U.2019.1843 z późn. zmianami) **zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych do stołówki szkolnej mieszczącej się w Zespole Szkół Publicznych w Borowie” dla poniżej wskazanych części zamówienia:**

Części 1 - dostawa produktów mleczarskich,

Części 2 - dostawa produktów zwierzęcych, mięsa i produktów mięsnych,

Części 3 - dostawa pieczywa i wyrobów ciastkarskich,

Części 4 – dostawa produktów rolnictwa i ogrodnictwa (owoce, warzywa),

Części 5 – dostawa mrożonek, w tym ryb mrożonych,

Części 6 – dostawa różnych produktów spożywczych, oleje, produkty przemiału ziarna, pozostałe,

Części 7 - dostawa jaj.

Część nr 1 zamówienia: dostawa produktów mleczarskich

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019. 1843 ze zm.), zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019. 1843 ze zm.) – cena oferty z najniższą ceną niepodlegająca odrzuceniu przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W terminie składania ofert tj. do dnia 26 października 2020r. do godz. 10:00, do Zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego pod nazwą: „Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych do stołówki szkolnej mieszczącej się w Zespole Szkół Publicznych w Borowie” Część 1 - dostawa produktów mleczarskich wpłynęły 3 oferty, w tym 1 oferta została odrzucona. Zamawiający – stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp – bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza i może przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia dla części nr 1 tj. **38 000,00 zł brutto**.

Z uwagi na fakt, iż oferta z najniższą ceną nie podlegająca odrzuceniu (oferta nr 1 za cenę: **52 063,58 zł. brutto**) przekroczyła kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wypełniona została przesłanka unieważnienia postępowania, określona w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP. Decyzja została podjęta po analizie możliwości finansowych Zamawiającego, gdzie uznano iż w

chwili obecnej nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia. Ponadto Zamawiający zobligowany jest do przestrzegania zasad dotyczących finansów publicznych, zgodnie z którymi gospodarowanie środkami publicznymi musi odbywać się w sposób celowy i oszczędny.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jest niezgodna z ustawą oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3” odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Mini Market MAX Zenon Pistor, ul. Wrocławska 8a, 57-160 Borów:

Zamawiający zgodnie rozdziałem VII.1 oraz XI SIWZ nałożył na Wykonawcę obowiązek wypełnienia oraz przesłania Zamawiającemu formularza ofertowego. Zapis SIWZ „... Do oferty należy załączyć: wypełniony formularz ofertowy - o treści zgodnej z określoną we wzorze stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ (wskazując właściwe części zamówienia na które składa ofertę) oraz wypełniony formularz asortymentowo-cenowy o treści zgodnej z określoną we wzorze stanowiącym załącznik do SIWZ nr 2 (do odpowiedniej części zamówienia od 2.1 do 2.7)”. Ponadto zgodnie z rozdziałem XI.4.2 „ofert musi być złożona w formie pisemnej”.

Treść formularza ofertowego jest dla Zamawiającego istotnym elementem treści oferty, ze względu na konieczność ustalenia zgodności treści oferty ze SIWZ.

Wykonawca w złożonej ofercie nie złożył Formularza ofertowego tj. załącznika nr 1, w którym zawarte są istotne informacje odnoszące się do przedmiotu zamówienia.

W ocenie Zamawiającego formularza ofertowego nie można zastąpić formularzem cenowym, jedynym dokumentem, który w postępowaniu złożył Wykonawca. Ponadto w/w dokument nie podlega złożeniu w trybie art. 26 ust. 2 ustawy oraz uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

Z uwagi na brak formularza ofertowego Oferta Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia nie odpowiada treści SIWZ i jest niezgodna z ustawą Prawo Zamówień Publicznych.

W doktrynie zamówień publicznych podkreśla się, że oferta jest oświadczeniem wykonawcy, zawierającym informacje wymagane przez zamawiającego, określone w SIWZ. Oferta złożona przez wykonawcę jest odpowiedzią na ogłoszenie lub zaproszenie do uczestnictwa w danym postępowaniu.

Treść i forma oferty uzależnione są od wymagań zamawiającego oraz wytycznych zawartych w p.z.p. oraz aktach wykonawczych. Oferta oznacza przystąpienie do postępowania o zamówienie publiczne i wyraża wolę zawarcia umowy. Poprzez złożenie oferty, wykonawca akceptuje wszystkie wymagania zawarte w SIWZ dotyczące postępowania, jak i późniejszej realizacji zamówienia.

Korespondencja przysłana do zamawiającego nie stanowi oferty w rozumieniu p.z.p. Podkreślić należy, że formularz ofertowy nie podlega uzupełnieniu. Z uwagi na fakt, że złożona zamawiającemu korespondencja nie jest ofertą, zamawiający nie ma obowiązku postępować z nią w sposób opisany w p.z.p. w tym poddawać jej ocenie, czy weryfikować podmiot, od którego korespondencja ta pochodzi.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy: **Mini Market MAX Zenon Pistor, ul. Wrocławska 8a, 57-160 Borów**, zostaje odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Część nr 2 zamówienia: dostawa produktów zwierzęcych, mięsa i produktów mięsnych

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019. 1843 ze zm.), zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019. 1843 ze zm.) – cena oferty z najniższą ceną niepodlegająca odrzuceniu przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W terminie składania ofert tj. do dnia 26 października 2020r., do godz. 10:00, do Zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego pod nazwą: „Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych do stołówki szkolnej mieszczącej się w Zespole Szkół Publicznych w Borowie” Część nr 2 zamówienia: dostawa produktów zwierzęcych, mięsa i produktów mięsnych wpłynęły 2 oferty, w tym 1 oferta została odrzucona. Zamawiający – stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp – bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza i może przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia dla części nr 1 tj. **73 000,00 zł brutto**.

Z uwagi na fakt, iż oferta z najniższą ceną nie podlegająca odrzuceniu (oferta nr 1 za cenę: **149 835,00 zł brutto**) przekroczyła kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wypełniona została przesłanka unieważnienia postępowania, określona w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004 roku. Decyzja została podjęta po analizie możliwości finansowych Zamawiającego, gdzie uznano iż w chwili obecnej nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia. Ponadto Zamawiający zobligowany jest do przestrzegania zasad dotyczących finansów publicznych, zgodnie z którymi gospodarowanie środkami publicznymi musi odbywać się w sposób celowy i oszczędny.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jest niezgodna z ustawą oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3” odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Mini Market MAX Zenon Pistor, ul. Wrocławska 8a, 57-160 Borów:

Zamawiający zgodnie rozdziałem VII.1 oraz XI SIWZ nałożył na Wykonawcę obowiązek wypełnienia oraz przesłania Zamawiającemu formularza ofertowego. Zapis SIWZ „... Do oferty należy załączyć: wypełniony formularz ofertowy - o treści zgodnej z określoną we wzorze stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ (wskazując właściwe części zamówienia na które składa ofertę) oraz wypełniony formularz asortymentowo-cenowy o treści zgodnej z określoną we wzorze stanowiącym załącznik do SIWZ nr 2 (do odpowiedniej części zamówienia od 2.1 do 2.7)”. Ponadto zgodnie z rozdziałem XI.4.2 „oferta musi być złożona w formie pisemnej”.

Treść formularza ofertowego jest dla Zamawiającego istotnym elementem treści oferty, ze względu na konieczność ustalenia zgodności treści oferty ze SIWZ.

Wykonawca w złożonej ofercie nie złożył Formularza ofertowego tj. załącznika nr 1, w którym zawarte są istotne informacje odnoszące się do przedmiotu zamówienia.

W ocenie Zamawiającego formularza ofertowego nie można zastąpić formularzem cenowym, jedynym dokumentem, który w postępowaniu złożył Wykonawca. Ponadto w/w dokument nie podlega złożeniu w trybie art. 26 ust. 2 ustawy oraz uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

Z uwagi na brak formularza ofertowego Oferta Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia nie odpowiada treści SIWZ i jest niezgodna z ustawą Prawo Zamówień Publicznych.

W doktrynie zamówień publicznych podkreśla się, że oferta jest oświadczeniem wykonawcy, zawierającym informacje wymagane przez zamawiającego, określone w SIWZ. Oferta złożona przez wykonawcę jest odpowiedzią na ogłoszenie lub zaproszenie do uczestnictwa w danym postępowaniu.

Treść i forma oferty uzależnione są od wymagań zamawiającego oraz wytycznych zawartych w p.z.p. oraz aktach wykonawczych. Oferta oznacza przystąpienie do postępowania o zamówienie publiczne i wyraża wolę zawarcia umowy. Poprzez złożenie oferty, wykonawca akceptuje wszystkie wymagania zawarte w SIWZ dotyczące postępowania, jak i późniejszej realizacji zamówienia.

Korespondencja przystana do zamawiającego nie stanowi oferty w rozumieniu p.z.p. Podkreślić należy, że formularz ofertowy nie podlega uzupełnieniu. Z uwagi na fakt, że złożona zamawiającemu korespondencja nie jest ofertą, zamawiający nie ma obowiązku postępować z nią w sposób opisany w p.z.p. w tym poddawać jej ocenie, czy weryfikować podmiot, od którego korespondencja ta pochodzi.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy: **Mini Market MAX Zenon Pistor, ul. Wrocławska 8a, 57-160 Borów**, zostaje odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Część nr 3 zamówienia: dostawa pieczywa i wyrobów ciastkarskich

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019. 1843 ze zm.), zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019. 1843 ze zm.) – ponieważ jedyna oferta złożona w postępowaniu została odrzucona.

W terminie składania ofert tj. do dnia 26 października 2020r., do godz. 10:00, do Zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego pod nazwą: „**Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych do stołówki szkolnej mieszczącej się w Zespole Szkół Publicznych w Borowie**” Część nr 3 zamówienia: dostawa pieczywa i wyrobów ciastkarskich wpłynęła tylko **1 oferta**, w tym oferta ta została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jest niezgodna z ustawą oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3” odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Mini Market MAX Zenon Pistor, ul. Wrocławska 8a, 57-160 Borów:

Zamawiający zgodnie z rozdziałem VII.1 oraz XI SIWZ nałożył na Wykonawcę obowiązek wypełnienia oraz przesłania Zamawiającemu formularza ofertowego. Zapis SIWZ „... Do oferty należy załączyć: wypełniony formularz ofertowy - o treści zgodnej z określoną we wzorze stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ (wskazując właściwe części zamówienia na które składa ofertę) oraz wypełniony formularz asortymentowo-cenowy o treści zgodnej z określoną we wzorze stanowiącym załącznik do SIWZ nr 2 (do odpowiedniej części zamówienia od 2.1 do 2.7). Ponadto zgodnie z rozdziałem XI.4.2 „oferta musi być złożona w formie pisemnej”.

Treść formularza ofertowego jest dla Zamawiającego istotnym elementem treści oferty, ze względu na konieczność ustalenia zgodności treści oferty ze SIWZ.

Wykonawca w złożonej ofercie nie złożył Formularza ofertowego tj. załącznika nr 1, w którym zawarte są istotne informacje odnoszące się do przedmiotu zamówienia.

W ocenie Zamawiającego formularza ofertowego nie można zastąpić formularzem cenowym, jedynym dokumentem, który w postępowaniu złożył Wykonawca. Ponadto w/w dokument nie podlega złożeniu w trybie art. 26 ust. 2 ustawy oraz uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

Z uwagi na brak formularza ofertowego Oferta Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia nie odpowiada treści SIWZ i jest niezgodna z ustawą Prawo Zamówień Publicznych.

W doktrynie zamówień publicznych podkreśla się, że oferta jest oświadczeniem wykonawcy, zawierającym informacje wymagane przez zamawiającego, określone w SIWZ. Oferta złożona przez wykonawcę jest odpowiedzią na ogłoszenie lub zaproszenie do uczestnictwa w danym postępowaniu.

Treść i forma oferty uzależnione są od wymagań zamawiającego oraz wytycznych zawartych w p.z.p. oraz aktach wykonawczych. Oferta oznacza przystąpienie do postępowania o zamówienie publiczne i wyraża wolę zawarcia umowy. Poprzez złożenie oferty, wykonawca akceptuje wszystkie wymagania zawarte w SIWZ dotyczące postępowania, jak i późniejszej realizacji zamówienia.

Korespondencja przysłana do zamawiającego nie stanowi oferty w rozumieniu p.z.p. Podkreślić należy, że formularz ofertowy nie podlega uzupełnieniu. Z uwagi na fakt, że złożona zamawiającemu korespondencja nie jest ofertą, zamawiający nie ma obowiązku postępować z nią w sposób opisany w p.z.p. w tym poddawać jej ocenie, czy weryfikować podmiot, od którego korespondencja ta pochodzi.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy: **Mini Market MAX Zenon Pistor, ul. Wrocławska 8a, 57-160 Borów**, zostaje odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a postępowanie zostaje unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019. 1843 ze zm.).

Część nr 4 zamówienia: dostawa produktów rolnictwa i ogrodnictwa (owoce, warzywa)

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019. 1843 ze zm.), zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019. 1843 ze zm.) – cena oferty z najniższą ceną niepodlegającą odrzuceniu przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W terminie składania ofert tj. do dnia 26 października 2020r., do godz. 10:00, do Zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego pod nazwą: „**Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych do stołówki szkolnej mieszczącej się w Zespole Szkół Publicznych w Borowie**” Część nr 4 zamówienia: **dostawa produktów rolnictwa i ogrodnictwa (owoce, warzywa)** wpłynęły **3 oferty**, w tym **1 oferta została odrzucona**. Zamawiający – stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp – bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza i może przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia dla części nr 1 tj. **70 000,00 zł brutto**.

Z uwagi na fakt, iż oferta z najniższą ceną nie podlegająca odrzuceniu (oferta nr 1 za cenę: **83 201,28 zł. brutto**) przekroczyła kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wypełniona została przesłanka unieważnienia postępowania, określona w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004 roku. Decyzja została podjęta po analizie możliwości finansowych Zamawiającego, gdzie uznano iż w chwili obecnej nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia. Ponadto Zamawiający zobligowany jest do przestrzegania zasad dotyczących finansów publicznych, zgodnie z którymi gospodarowanie środkami publicznymi musi odbywać się w sposób celowy i oszczędny.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jest niezgodna z ustawą oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3” odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Mini Market MAX Zenon Pistor, ul. Wrocławska 8a, 57-160 Borów:

Zamawiający zgodnie rozdziałem IV.1.1 oraz XI SIWZ nałożył na Wykonawcę obowiązek wypełnienia oraz przesłania Zamawiającemu formularza ofertowego. Zapis SIWZ „... Do oferty należy załączyć: wypełniony formularz ofertowy - o treści zgodnej z określoną we wzorze stanowiącym **załącznik nr 1 do SIWZ (wskazując właściwe części zamówienia na które składa ofertę)** oraz wypełniony formularz asortymentowo-cenowy o treści zgodnej z określoną we wzorze stanowiącym **załącznik do SIWZ nr 2 (do odpowiedniej części zamówienia od 2.1 do 2.7).** Ponadto zgodnie z rozdziałem XI.4.2 „ofert musi być złożona w formie pisemnej”.

Treść formularza ofertowego jest dla Zamawiającego istotnym elementem treści oferty, ze względu na konieczność ustalenia zgodności treści oferty ze SIWZ.

Wykonawca w złożonej ofercie nie złożył Formularza ofertowego tj. załącznika nr 1, w którym zawarte są istotne informacje odnoszące się do przedmiotu zamówienia.

W ocenie Zamawiającego formularza ofertowego nie można zastąpić formularzem cenowym, jedynym dokumentem, który w postępowaniu złożył Wykonawca. Ponadto w/w dokument nie podlega złożeniu w trybie art. 26 ust. 2 ustawy oraz uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

Z uwagi na brak formularza ofertowego Oferta Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia nie odpowiada treści SIWZ i jest niezgodna z ustawą Prawo Zamówień Publicznych.

W doktrynie zamówień publicznych podkreśla się, że oferta jest oświadczeniem wykonawcy, zawierającym informacje wymagane przez zamawiającego, określone w SIWZ. Oferta złożona przez wykonawcę jest odpowiedzią na ogłoszenie lub zaproszenie do uczestnictwa w danym postępowaniu.

Treść i forma oferty uzależnione są od wymagań zamawiającego oraz wytycznych zawartych w p.z.p. oraz aktach wykonawczych. Oferta oznacza przystąpienie do postępowania o zamówienie publiczne i

wyraża wolę zawarcia umowy. Poprzez złożenie oferty, wykonawca akceptuje wszystkie wymogi zawarte w SIWZ dotyczące postępowania, jak i późniejszej realizacji zamówienia.

Korespondencja przysłana do zamawiającego nie stanowi oferty w rozumieniu p.z.p. Podkreślić należy, że formularz ofertowy nie podlega uzupełnieniu. Z uwagi na fakt, że złożona zamawiającemu korespondencja nie jest ofertą, zamawiający nie ma obowiązku postępować z nią w sposób opisany w p.z.p. w tym poddawać jej ocenę, czy weryfikować podmiot, od którego korespondencja ta pochodzi.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy: **Mini Market MAX Zenon Pistor, ul. Wrocławska 8a, 57-160 Borów**, zostaje odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Część nr 5 zamówienia: dostawa mrożonek, w tym ryb mrożonych

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019. 1843 ze zm.), zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019. 1843 ze zm.) – cena oferty z najniższą ceną niepodlegająca odrzuceniu przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W terminie składania ofert tj. do dnia 26 października 2020r., do godz. 10:00, do Zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego pod nazwą: „Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych do stołówki szkolnej mieszczącej się w Zespole Szkół Publicznych w Borowie” Część nr 5 zamówienia: dostawa mrożonek, w tym ryb mrożonych wpłynęły **3 oferty**. Zamawiający – stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp – bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza i może przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia dla części nr 1 tj. **22 000,00 zł brutto**.

Z uwagi na fakt, iż oferta z najniższą ceną nie podlegająca odrzuceniu (oferta nr 1 za cenę: **27 269,43 zł. brutto**) przekroczyła kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wypełniona została przesłanka unieważnienia postępowania, określona w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004 roku. Decyzja została podjęta po analizie możliwości finansowych Zamawiającego, gdzie uznano iż w chwili obecnej nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia. Ponadto Zamawiający zobligowany jest do przestrzegania zasad dotyczących finansów publicznych, zgodnie z którymi gospodarowanie środkami publicznymi musi odbywać się w sposób celowy i oszczędny.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Część nr 6 zamówienia: dostawa różnych produktów spożywczych, oleje, produkty przemiału ziarna, pozostałe

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019. 1843 ze zm.), zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019. 1843 ze zm.) – cena oferty z najniższą ceną niepodlegającą odrzuceniu przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W terminie składania ofert tj. do dnia 26 października 2020r., do godz. 10:00, do Zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego pod nazwą: „**Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych do stołówki szkolnej mieszczącej się w Zespole Szkół Publicznych w Borowie**” Część nr 6 zamówienia: dostawa różnych produktów spożywczych, oleje, produkty przemiału ziarna, pozostałe wpłynęły 4 oferty, w tym 1 oferta została odrzucona. Zamawiający – stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp – bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza i może przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia dla części nr 1 tj. **30 000,00 zł brutto**.

Z uwagi na fakt, iż oferta z najniższą ceną nie podlegająca odrzuceniu (oferta nr 3 za cenę: **50 889,83 zł. brutto**) przekroczyła kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wypełniona została przesłanka unieważnienia postępowania, określona w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004 roku. Decyzja została podjęta po analizie możliwości finansowych Zamawiającego, gdzie uznano iż w chwili obecnej nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia. Ponadto Zamawiający zobligowany jest do przestrzegania zasad dotyczących finansów publicznych, zgodnie z którymi gospodarowanie środkami publicznymi musi odbywać się w sposób celowy i oszczędny.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jest niezgodna z ustawą oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3” odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Mini Market MAX Zenon Pistor, ul. Wrocławska 8a, 57-160 Borów:

Zamawiający zgodnie rozdziałem VII.1 oraz XI SIWZ nałożył na Wykonawcę obowiązek wypełnienia oraz przesłania Zamawiającemu formularza ofertowego. Zapis SIWZ „... Do oferty należy załączyć: wypełniony formularz ofertowy - o treści zgodnej z określoną we wzorze stanowiącym **załącznik nr 1 do SIWZ (wskazując właściwe części zamówienia na które składa ofertę)** oraz wypełniony formularz asortymentowo-cenowy o treści zgodnej z określoną we wzorze stanowiącym **załącznik do SIWZ nr 2 (do odpowiedniej części zamówienia od 2.1 do 2.7).** Ponadto zgodnie z rozdziałem XI.4.2 „ofert musi być złożona w formie pisemnej”.

Treść formularza ofertowego jest dla Zamawiającego istotnym elementem treści oferty, ze względu na konieczność ustalenia zgodności treści oferty ze SIWZ.

Wykonawca w złożonej ofercie nie złożył Formularza ofertowego tj. załącznika nr 1, w którym zawarte są istotne informacje odnoszące się do przedmiotu zamówienia.

W ocenie Zamawiającego formularza ofertowego nie można zastąpić formularzem cenowym, jedynym dokumentem, który w postępowaniu złożył Wykonawca. Ponadto w/w dokument nie podlega złożeniu w trybie art. 26 ust. 2 ustawy oraz uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

Z uwagi na brak formularza ofertowego Oferta Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia nie odpowiada treści SIWZ i jest niezgodna z ustawą Prawo Zamówień Publicznych.

W doktrynie zamówień publicznych podkreśla się, że oferta jest oświadczeniem wykonawcy, zawierającym informacje wymagane przez zamawiającego, określone w SIWZ. Oferta złożona przez wykonawcę jest odpowiedzią na ogłoszenie lub zaproszenie do uczestnictwa w danym postępowaniu.

Treść i forma oferty uzależnione są od wymagań zamawiającego oraz wytycznych zawartych w p.z.p. oraz aktach wykonawczych. Oferta oznacza przystąpienie do postępowania o zamówienie publiczne i wyraża wolę zawarcia umowy. Poprzez złożenie oferty, wykonawca akceptuje wszystkie wymagania zawarte w SIWZ dotyczące postępowania, jak i późniejszej realizacji zamówienia.

Korespondencja przysłana do zamawiającego nie stanowi oferty w rozumieniu p.z.p. Podkreślić należy, że formularz ofertowy nie podlega uzupełnieniu. Z uwagi na fakt, że złożona zamawiającemu korespondencja nie jest ofertą, zamawiający nie ma obowiązku postępować z nią w sposób opisany w p.z.p. w tym poddawać jej ocenie, czy weryfikować podmiot, od którego korespondencja ta pochodzi.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy: **Mini Market MAX Zenon Pistor, ul. Wrocławska 8a, 57-160 Borów**, zostaje odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Część nr 7 zamówienia: dostawa jaj

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019. 1843 ze zm.), zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019. 1843 ze zm.) – cena oferty z najniższą ceną niepodlegająca odrzuceniu przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W terminie składania ofert tj. do dnia 26 października 2020r., do godz. 10:00, do Zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego pod nazwą: „Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych do stołówki szkolnej mieszczącej się w Zespole Szkół Publicznych w Borowie” Część nr 7 zamówienia: dostawa jaj wpłynęły 4 oferty, w tym 1 oferta została odrzucona. Zamawiający – stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp – bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza i może przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia dla części nr 1 tj. **2 000,00 zł brutto**.

Z uwagi na fakt, iż oferta z najniższą ceną nie podlegająca odrzuceniu (oferta nr 1 za cenę: **3 198,57 zł. brutto**) przekroczyła kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wypełniona została przesłanka unieważnienia postępowania, określona w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004 roku. Decyzja została podjęta po analizie możliwości finansowych Zamawiającego, gdzie uznano iż w chwili obecnej nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia. Ponadto Zamawiający zobligowany jest do przestrzegania zasad dotyczących finansów publicznych, zgodnie z którymi gospodarowanie środkami publicznymi musi odbywać się w sposób celowy i oszczędny.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jest niezgodna z ustawą oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3” odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Mini Market MAX Zenon Pistor, ul. Wrocławska 8a, 57-160 Borów:

Zamawiający zgodnie z rozdziałem VII.1 oraz XI SIWZ nałożył na Wykonawcę obowiązek wypełnienia oraz przesłania Zamawiającemu formularza ofertowego. Zapis SIWZ „... Do oferty należy załączyć: wypełniony formularz ofertowy - o treści zgodnej z określoną we wzorze stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ (wskazując właściwe części zamówienia na które składa ofertę) oraz wypełniony formularz asortymentowo-cenowy o treści zgodnej z określoną we wzorze stanowiącym załącznik do SIWZ nr 2 (do odpowiedniej części zamówienia od 2.1 do 2.7)”. Ponadto zgodnie z rozdziałem XI.4.2 „oferta musi być złożona w formie pisemnej”.

Treść formularza ofertowego jest dla Zamawiającego istotnym elementem treści oferty, ze względu na konieczność ustalenia zgodności treści oferty ze SIWZ.

Wykonawca w złożonej ofercie nie złożył Formularza ofertowego tj. załącznika nr 1, w którym zawarte są istotne informacje odnoszące się do przedmiotu zamówienia.

W ocenie Zamawiającego formularza ofertowego nie można zastąpić formularzem cenowym, jedynym dokumentem, który w postępowaniu złożył Wykonawca. Ponadto w/w dokument nie podlega złożeniu w trybie art. 26 ust. 2 ustawy oraz uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

Z uwagi na brak formularza ofertowego Oferta Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia nie odpowiada treści SIWZ i jest niezgodna z ustawą Prawo Zamówień Publicznych.

W doktrynie zamówień publicznych podkreśla się, że oferta jest oświadczeniem wykonawcy, zawierającym informacje wymagane przez zamawiającego, określone w SIWZ. Oferta złożona przez wykonawcę jest odpowiedzią na ogłoszenie lub zaproszenie do uczestnictwa w danym postępowaniu.

Treść i forma oferty uzależnione są od wymagań zamawiającego oraz wytycznych zawartych w p.z.p. oraz aktach wykonawczych. Oferta oznacza przystąpienie do postępowania o zamówienie publiczne i wyraża wolę zawarcia umowy. Poprzez złożenie oferty, wykonawca akceptuje wszystkie wymagania zawarte w SIWZ dotyczące postępowania, jak i późniejszej realizacji zamówienia.

Korespondencja przysłana do zamawiającego nie stanowi oferty w rozumieniu p.z.p. Podkreślić należy, że formularz ofertowy nie podlega uzupełnieniu. Z uwagi na fakt, że złożona zamawiającemu korespondencja nie jest ofertą, zamawiający nie ma obowiązku postępować z nią w sposób opisany w p.z.p. w tym poddawać jej ocenie, czy weryfikować podmiot, od którego korespondencja ta pochodzi.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy: **Mini Market MAX Zenon Pistor, ul. Wrocławska 8a, 57-160 Borów**, zostaje odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

Otrzymują:

1. Hurtownia Spożywczo-Owocowo-Warzywna, Henryk Fularczuk, 48-303 Nysa, Ul. Morcinka 66c, e-mail: hfularczyk@poczta.onet.pl
2. P.H.U. BLUGEL Angelika Uchańska, ul. Wrocławska 33d, hala F, 55-095 Długotłęka, e-mail: blugel@wp.pl
3. Mini Market MAX Zenon Pistor, ul. Wrocławska 8a, 57-160 Borów, e-mail: marketmax@vp.pl
4. NORDIS Chłodnie Polskie Sp. z o.o., Wróblowice, ul. Innowacyjna 6, 55-330 Miękinia, e-mail: handel.wroclaw@nordis.com.pl
5. LECHTOM Tomasz Sikociński HURTOWNIA LODÓW I MROŻONEK ul. Wokulskiego 8, 58-100 Świdnica, e-mail: biuro@lechtom.pl

6. Przedsiębiorstwo produkcyjno-handlowe POLARIS, Małgorzata Gruszczyńska, Ul. Żołnierska 20a 62-800 Kalisz, e- mail: handel@polaris.kalisz.pl

DYREKTOR
Zespołu Szkół Publicznych
w Borowie

mgr Anna Werba